

Aika 17.03.2025, klo 14:58 - 15:43

Paikka Kunnantalo, kunnanhallituksen kokoushuone

**Käsitellyt asiat**

**§ 6 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 7 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 8 Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle yhdyskuntateknisen kaapelin sijoituslupapäätöksestä kiinteistölle 213-410-7-9, päätös KNGD no-2024-557**

**§ 9 Sähköjohdon sijoittamislupahakemus 213-403-12-6**

**§ 10 Rakennustarkastajan päätösten otto-oikeus**

Saapuvilla olleet jäsenet

Kari Luukkainen, puheenjohtaja  
Sulo Hämäläinen, 1. varapuheenjohtaja  
Marjo Heikkinen  
Marja-Leena Laitinen  
Tapio Viljanen

Muut saapuvilla olleet

Päivi Puukari, sihteeri  
Rauno Kuokkanen, esittelijä

Allekirjoitukset

Kari Luukkainen  
Puheenjohtaja

Päivi Puukari  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

18.03.2025

18.03.2025

Marjo Heikkinen

Tapio Viljanen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Tarkastettu ja sähköisesti allekirjoitettu pöytäkirja julkaistaan kunnan verkkosivuilla  
19.3.2025.

## § 6

### Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Asialista hyväksytään kokouksen työjärjestykseksi.

#### **Päätös**

Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Asialista hyväksyttiin kokouksen työjärjestykseksi.

---

## § 7

### Pöytäkirjan tarkastus

Valmistelija / lisätiedot:

Rauno Kuokkanen, rauno.kuokkanen@kangasniemi.fi

Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti ja on sen jälkeen nähtävänä Kangasniemen kunnan verkkosivuilla.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Marjo Heikkinen ja Tapio Viljanen.

#### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

**Rakennuslupajaosto, § 3, 14.01.2025**  
**Rakennuslupajaosto, § 8, 17.03.2025**

**§ 8**

**Lausunnon antaminen Itä-Suomen hallinto-oikeudelle yhdyskuntateknisen kaapelin sijoituslupapäätöksestä kiinteistölle 213-410-7-9, päätös KNGD no-2024-557**

KNGDno-2024-557

**Rakennuslupajaosto, 14.01.2025, § 3**

Valmistelijat / lisätiedot:

Rauno Kuokkanen, rauno.kuokkanen@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Sähköjohdon\_sijoittamislupahakemus\_213\_410\_7\_9.pdf
- 2 Karttaliitteet ja kustannusvertailu.pdf
- 3 Lausuntopyyntö maakaapeli.pdf
- 4 Vastine maakaapeli.pdf

Järvi-Suomen Energia Oy on pyytänyt Kangasniemen rakennuslupajaostoa määräämään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti maakaapelin sijoittamisesta kiinteistön 213-410-7-9 alueelle.

Yhtiö ei ole päässyt asiasta sopimukseen kyseisen tilan omistajan kanssa.

Hakemus, karttaotteet ja kustannusvertailu ovat liitteenä.

Ensisijaisesti hakija haluaa sijoituspaikaksi vaihtoehdon 1 mukaisen linjan, joka sijoittuu kiinteistön Kallio 213-410-7-9 alueelle kulkien kiinteistön läpi Sienijärventien reunassa, tien länsipuolella.

Hakemusta perustellaan, että johdon sijoittamista ei voida tyydyttävästi järjestää muualle teknis-taloudellisesti, kohtuullisin kustannuksin ja vastaamaan sähkömarkkinalain (9.8.2013/588) verkonhaltijalle asettamaan velvollisuuteen parantaa jakeluverkon toiminnan laatuvaatimuksia.

Maanomistajalle on 30.10.2024 päivätyllä kirjeellä (liitteenä) varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta. Maanomistaja on lähettänyt 22.11.2024 liitteenä olevan vastineen asiasta, jossa maanomistaja vastustaa maakaapelin sijoittamista vaihtoehdon 1 mukaisesti vastineessa mainituin perustein.

Lisäksi 11.12.2024 pidettiin maakaapelin sijoittamispaikalla maastokatselmus, johon osallistui tilan 213-410-7-9 omistaja, hakijan edustajat ja rakennusvalvonnan edustajat. Maastokatselmuksen yhteydessä maanomistajan kanta oli, että hän vastustaa maakaapelin sijoittamista vaihtoehdon 1 mukaisesti ja piti kaikkien maanomistajien kannalta parhaana ja vähiten osapuolia haittaavana ratkaisuna vesikaapelin asennusta vaihtoehto 2:n mukaisesti.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista eikä sijoittamien saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Hakijan hakemuksessa esitetyn vaihtoehto 2 (vesikaapeli) selvityksen mukaisesti sähköyhtiö joutuu vaihtamaan Pieksämäentien varressa 50 kVA muuntamokoneen isompaan 200 kVA muuntamokoneeseen kiinteistön 213-410-35-38 Yläparatiisi alueella.

Vesikaapelia tulisi rakentaa lisää olemassa olevasta kaapelin rantautumispaikasta vesistön läpi kiinteistöjen Pohjoislahti 213-410-38-7 ja Jaanala 213-410-37-38 rajalle. Siitä sähkölinja jatkuisi maakaapelina kiinteistön Sienijärvi 213-410-37-23 alueella, siirtyen tien varteen.

Vaihtoehto 2 on hakemuksen liitteenä olevan kustannusvertailu perusteella 55 % kalliimpi kuin vaihtoehto 1.

Maanomistaja vastineessaan 22.11.2024 vastustaa kaapelin sijoittamista vaihtoehdon 1 mukaisesti seuraavin perustein.

1. Kaapelin sijoittaminen mainitulla tavalla tien vasempaan reunaan edellyttää puiden poistoa ojan penkalta. Ojan penkalla ja sen vierustalla on huomattavan paljon tukkipuustoa. Kaapelin kaivu puiden poiston jälkeenkin aiheuttaa suurten puiden juuristolle vaurioita, jotka näkyvät vasta myöhemmin vuosien jälkeen.

2. Sekä tien ojassa ja ojan reunassa on paljon kiviä, osa suuriakin, kun niitä poistetaan ja siirretään kaivun aikana, juurivaurioita tapahtuu vääjäämättä. Lisäksi maastoon nousee kiviä, jotka ovat myöhemmin haittana maastossa liikuttaessa sekä haittana metsätaloudelle.

3. Maaston kivisyyden johdosta mm. ojan perkauksen yhteydessä kaapeli voi vaurioitua. Maastokäynnin yhteydessä allekirjoittaneelle esitettiin, miten kaapeli sijoitettaisiin ojan vastapenkkaan n. 70 cm syvyyteen. Syvyys ei takaa kaapelin säilymistä vaurioitumatta ojan kunnostuksen yhteydessä.

4. Kaapeli sijoittuu tilan keskeiselle käsittelypaikalle (laanipaikka). Metsäkoneiden liikkuminen korjuutyön yhteydessä ojien ja tien yli voi rikkoa kaapelin etenkin, kun maasto on pehmeä ja kivistä.

Maastokatselmuksessa 11.12.2024 sähköyhtiön edustaja kertoi, toimenpiteistä jotka vähentävät vastineessa mainittuja mahdollisia ongelmia. Näitä toimenpiteitä ovat kaapelin suojaus, riittävään syvyyteen asennus, laanipaikan huomioiminen em. toimenpiteiden osalta ja kaivuutöiden yhteydessä nousseiden kivien poisto alueelta. Muistio liitteenä.

Kiinteistön omistajalla tai haltijalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta tai vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Esitetty johdon sijoitusvaihtoehto 1 mukaisena ei vaikeuta alueen mahdollista kaavoitusta, eikä aiheuta tarpeetonta haittaa kiinteistölle ja ympäristölle, kun huomioidaan maastokatselmuksessa esille tulleet toimenpiteet joilla vähennetään haittaa, kaapelin suojaus, riittävä syvyys ja kaivuusta tulleiden kivien pois siirto ja laanipaikan huomioiminen kaapelin asennuksessa.

Maakaapeli sijoittuu olemassa olevan tien reunaan.

Päätöksestä peritään rakennusvalvonnan viranomaistehtävien maksuperusteet ja taksan § 18:n mukainen maksu 1200,00 €.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Rakennuslupajaosto päättää, että maakaapeli saadaan sijoittaa kiinteistön Kallio 213-410-7-9 alueelle vaihtoehdon 1 mukaisesti liitekartassa ilmenevään paikkaan yksityistien reunaan, koska johdon sijoittamista ei voida muutoin järjestää kohtuullisin kustannuksin.

Maanomistajalle ei myöskään aiheudu maakaapelin sijoittamisesta kohtuutonta haittaa, kun huomioidaan sähköyhtiön esittämät toimenpiteet, joilla haittaa vähennetään.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin. Lisäksi tiedoksi saatettiin maanomistajan 13.1.2025 toimittama kirjallinen lisäselvitys.

---

## **Rakennuslupajaosto, 17.03.2025, § 8**

Valmistelija / lisätiedot:

Rauno Kuokkanen, rauno.kuokkanen@kangasniemi.fi

### **Liitteet**

- 1 Itä-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö.pdf
- 2 Valitus Itä-Suomen hallinto-oikeudelle 11.2.2025.pdf
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 3 Muistio maastokatselmus maakaapelin sijoittaminen.pdf
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 4 Vastine maakaapeli.pdf
- 5 Lausuntopyyntö maakaapeli.pdf
- 6 Järvi-Suomen Energian sähköjohdon sijoittamishakemus, vaihtoehtokartat ja kustannusnertailu.pdf

Tilan 213-410-7-9 omistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen Kangasniemen kunnan rakennuslupajaoston päätöksestä 14.1.2025 § 3, jolla jaosto päätti myöntää maakaapelin sijoittamisesta kiinteistölle Kallio RN:o 7:9. Valituskirjelmä liitteenä.

Hallinto-oikeus on pyytänyt lausuntoa valituksen johdosta 25.3.2025 mennessä.

Järvi-Suomen Energia Oy haki maakaapelin sijoittamislupaa kiinteistön Kallio RN:o 7:9 alueelle, kulki kiinteistön läpi Sienijärventien reunassa tien länsipuolella.

Hakija on hakemuksen liitteenä toimittanut kolmen eri jakeluverkon toteuttamisvaihtoehtojen kustannusvertailun.

Kiinteistön omistajalle on 30.10.2024 päivätyllä kirjeellä varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta.

Kiinteistön omistaja on antanut asiasta vastineen 22.11.2024. Vastinepyyntö ja vastine liitteenä.

Maakaapelin sijoittamispaikalla pidetty hallintolain 38 §:n mukainen katselmus, josta muistio on hakemusasiakirjojen liitteenä.

Maakaapelin sijoittaminen on myönnetty hakemuksen mukaiseen sijaintiin ja kiinteistön omistaja vaatii, että hallinto-oikeus kumoo rakennuslupajaoston tekemän päätöksen kokonaisuudessaan lainvastaisena. Lisäksi kaapelin sijoittamiselle on muita vaihtoehtoja, jotka voidaan toteuttaa tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Kiinteistölle aiheutuu sijoittamisesta tarpeetonta haittaa, joka voidaan välttää sijoittamalla kaapeli vaihtoehtoisella tavalla.

Samoin, että yhtiön esittämä kustannuslaskelma on erittelemätön ja rakennuslupajaosto on laiminlyönyt velvollisuutensa pyytää yhtiöltä lisäselvitystä kustannuslaskelmasta.

Kallio tilan omistaja on vaatinut, että jakeluverkko toteutetaan vaihtoehto 2 mukaisesti järvi- ja maakaapelointina.

Hänen näkemys on, että yhtiö on tehnyt virheelliset kustannuslaskelmat eri vaihtoehtojen välillä, erityisesti valittaja ottaa kantaa siihen, että Pieksämäentien varressa sijaitseva nykyinen 50 kVA muuntamo tulisi vaihtaa 200 kVA muuntamoon jonka kustannus kohdistuu vaihtoehto 2:een.

Samoin, että vaihtoehto 2 mukainen sijoittaminen on kaikkien osapuolten kannalta järkevin ja kohtuullisin vaihtoehto.

Kiinteistön omistaja / valituksen tehnyt on esittänyt vastineessa hakemuksesta seuraavat haitat, joita aiheutuu sähkökaapelin sijoittamisesta kiinteistölle, jotka hän on myös valituksessa tuonut esille.

1. Kaapelin sijoittaminen mainitulla tavalla tien vasempaan reunaan edellyttää puiden poistoa ojan penkalta. Ojan penkalla ja sen vierustalla on huomattavan paljon tukkipuustoa. Kaapelin kaivu puiden poiston jälkeenkin aiheuttaa suurten puiden juuristolle vaurioita, jotka näkyvät vasta myöhemminkin vuosien jälkeen.
2. Sekä ojassa ja ojan reunassa on paljon kiviä, osa suuriakin, kun niitä poistetaan ja siirrellään kaivun aikana juurivaurioita tapahtuu väijäämättä. Lisäksi maastoon nousee kiviä, jotka ovat myöhemmin haittana maastossa liikuttaessa sekä haittana metsätaloudelle.
3. Maaston kivisyyden johdosta mm. ojan perkauksen yhteydessä kaapeli voi vaurioitua. Maastokäynnin yhteydessä allekirjoittaneelle esitettiin, että kaapeli sijoitettaisiin ojan vastapenkkaan n. 70 cm syvyyteen. Syvyys ei takaa kaapelin säilymistä vaurioitumatta ojan kunnostuksen yhteydessä.
4. Kaapeli sijoittuisi tilan keskeiselle puiden käsittelypaikalle (laanipaikka). Metsäkoneiden liikkuminen korjuutyön yhteydessä ojien ja tien yli voi rikkoa kaapelin etenkin, kun maasto on pehmeää ja kivistä.

## Oikeudellinen arviointi



Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Sijoittamisesta päätettäessä on huomiota kiinnitettävä siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus 1 momentissa tarkoitetun johdon tai muun laitteen sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Jollei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä.

Sijoituspäätöstä hakevan on osoitettava eri sijoitusvaihtoehtojen kustannukset. Asian harkintaan vaikuttaa myös se, miten hyvin teknisesti sijoittaminen voidaan toteuttaa ja aiheutuuko eri vaihtoehdoista eri suuruisia ylläpito- ja käyttökustannuksia (Jääskeläinen, Syrjänen, Maankäyttö- ja rakennuslaki, Rakennustieto Oy 2000 s. 311)

Sijoittamisesta ei saa aiheutua kiinteistölle lain sanan muodon mukaan tarpeetonta haittaa. Edellä mainittu säännös ohjaa sijoittamista etenkin silloin, kun johdon sijoittamiseen kiinteistön alueella on eri vaihtoehtoja, jotka sijoittamisen tarkoituksen kannalta ovat täysin tai lähes samanvertaisia.

Harkinnassa otettava huomioon sijoittamisen tarkoituksenmukaisuus, kustannusvaikutukset ja maanomistajalle aiheutuva haitta. Jos yhteys voidaan järjestää teknisesti yhtä tyydyttävällä tavalla ja kustannustehokkaasti ratkaisulla on valittava kiinteistön kannalta haitattomin vaihtoehto.

Jos tarpeeton haitta voidaan välttää kustannuksiltaan kalliimmalla teknisellä ratkaisulla yhtä tarkoituksenmukaisella vaihtoehdolla, on se valittava, kunhan kustannusten nousu ei ole kohtuuton (Hallberg, Haapanala, Koljonen, Ranta, Maankäyttö- ja rakennuslaki, Taletum 2006 s. 360 - 631).

## Perustelut

Kiinteistön omistajan esille tuomien haittojen osalta sähköyhtiö on suoritetussa maastokatselmuksessa esittänyt toimenpiteet, joilla mahdollista haittaa voidaan vähentää vaihtoehdon 1 osalta. Toimenpiteinä sähköyhtiö ehdotti kaapeleiden suojauksen kouruilla, ennen kaikkea ns. laanipaikan kohdalla, riittävään syvyyteen, kaapelin asentamisen vähintään 70 cm ja kaivutyön yhteydessä esille nousseiden kivien pois siirtämisen.

Em. toimenpiteillä voidaan katsoa, että 1 vaihtoehdon mukainen maakaapelin sijoittaminen ei aiheuta maanomistajalle kohtuutonta haittaa.

Sähköyhtiö on hakemuksen yhteydessä esittänyt jakeluverkon toteuttamisvaihtoehtojen kustannusvertailun, jonka perusteella vaihtoehto 2 on 55 % kustannuksiltaan kalliimpi kuin vaihtoehto 1.

MRL 161 §:n mukaisesti yksi peruste päätökselle on kohtuulliset kustannukset ja voidaan todeta, että vaihtoehtojen välisen kustannusvertailuun perustuen vaihtoehto 2 on huomattavasti kalliimpi vaihtoehto kuin vaihtoehto 1.

Kiinteistön omistaja on valituksessa tuonut esille yhtiön tekemien kustannuslaskelmien ylimalkaisuuden, virheellisen ja puutteellisen kustannusvertailun. Valituksessa on vaihtoehto 2:n osalta tuotu esille, että muuntamoiden vaihtumiseen 50 kVA:sta 200 kVA:iin ei tulisi ottaa lainkaan huomioon. Sähköyhtiö on vaihtoehto 2:n, järvikaapeli, osalta perustellut vaihtoehtoa ja kustannuksia seuraavasti:

*"Kiinteistön omistaja on vastineessaan tulkinnut, että nykyisille sähkökäyttöpaikoille kiinteistöille 213-410-38-6, 213-410-37-8, 213-410-37-30 voitaisiin toimiva sähkönsiirtoverkko rakentaa kiinteistölle 213-410-38-6 tulevan järvikaapelin kautta.*

*Näin ei kuitenkaan ole seuraavista syistä:*

*Etäisyys tilalla 213-410-35-38 (Pieksämäentien varressa) olevalta muuntamolta on liian pitkä, jotta sähkötekniiset vaatimukset liittymien osalta täyttyisivät 0,4 kV järjestelmällä.*

*Kolme rannan sähkökäyttöpaikkaa on toteutettu seuraavasti:*

*Pieksämäentien varressa olevalta muuntamolta tulee kaapeli kiinteistölle 213-410-38-6 olevalle sähkökäyttöpaikalle. Kiinteistöillä 213-410-37-8 ja 213-410-37-30 oleville sähkökäyttöpaikoille sähkö tulee ilmalinjalla eri muuntopiiristä. Näitä kolmea sähkökäyttöpaikkaa ei voi sähköstandartit (jännitehäviö ja oikosulkuvirta) täyttävästi yhdistää nykyisen 0,4 kV järvikaapelin perään. Sähköä voidaan siirtää korkeammalla jännitteellä pidempi matka pienimmin häviöin. Tämän takia siirtoyhteys ja uusi muuntamo on rakennettava Sienijärventien läheisyyteen.*

*Järvi-Suomen Energia Oy:n sijoittamislupahakemuksen liitteen 3 mukaisesti järvikaapeli toteutusvaihtoehdossa tilalla 213-410-35-38 (Pieksämäentien varressa) olevalta muuntamolta on muuntajakone vaihdettava 20/0,4 kV muuntajasta 20/1/0,4 kV muuntajaan (eri tekniikkaa käyttävä muuntaja). Veteen on asennettava uusi 1 kV kaapeli, joka vie Sienijärventien varteen kiinteistölle 213-410-37-23 rakennettavaan 1/0,4 kV muuntamoon. Muuntamolta asennetaan 0,4 kV kaapelit sähkökäyttöpaikoille 213-410-38-6, 213-410-37-8 ja 213-410-37-30."*

Kiinteistön omistajan valituksessa tuodut seikat kustannuslaskelman puutteellisuuksista, virheellisyyksistä ja investointien tarpeellisuuksista vaihtoehdon 2 (järvikaapeli) osalta ovat pitkälle olettamuksia, perustumatta sähkötekniisiin vaatimuksiin liittymien osalta.

Edellä mainituilla perusteilla kiinteistön 213-410-7-9 tekemä valitus Kangasniemen kunnan rakennuslupajaoston päätöksestä 14.1.2024 § 3, yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta, tulee hylätä.

Hakemus jätetty 29.10.2024, käsitelty maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.

## **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Rakennuslupajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon, rakennuslupajaoston päätöksestä 14.1.2025 § 3, tehdyn valituksen johdosta.

## **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

\_\_\_\_\_

§ 9

**Sähköjohdon sijoittamislupahakemus 213-403-12-6**

KNGDno-2025-41

Valmistelija / lisätiedot:

Rauno Kuokkanen, rauno.kuokkanen@kangasniemi.fi

Liitteet

- 1 Sijoittamislupahakemus 213-403-12-6.pdf
  - 2 Jakeluverkon toteuttamisvaihtoehtokartat ja kustannusvertailu.pdf
  - 3 Pöytäkirja lohkomisesta ja piirirajankäynnistä.pdf
- Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24

Järvi-Suomen Energia Oy on pyytänyt Kangasniemen kunnan rakennuslupajaostoa määräämään rakentamislain 131 §:n mukaisesti 20 kV ilmajohdon sijoittamisesta Hokanniemen kylään, kiinteistölle Kallio Rn:o 12:6.

Hakija ei ole päässyt sopimukseen johtojen ja laitteiden sijoittamisesta kiinteistön omistajan kanssa.

Maanomistajaa ei ole pystytty selvittämään. Kiinteistöllä ei ole lainhuutotietoja, eikä kiinteistön omistajasta ole saatu tietoja.

Hakemus ja kartta ovat liitteenä.

Hakija haluaa ensisijaisesti vaihtoehto 1:n mukaisen sijoituksen ilmajohdolle.

Ilmajohdot kulkee koko matkan Kerikannantien itäpuolta. Kiinteistön alueelle tulisi yksi pylvä.

Hakemusta perustellaan, että sähköverkon saneerauksella pyritään vastaamaan sähkömarkkinalain (588/2013) verkkoyhtiölle asettaman velvollisuuden parantaa sähköjakelun toiminnan laatuvaatimuksia sähköjärjestelmän ja -verkkojen toimintavarmuuden näkökulmasta. Ilmajohdoverkkoa siirretään pois metsästä toimintavarmempaan sijaintiin.

Yhtiö on hakemuksesta esittänyt ilmajohdon toissijaisena vaihtoehtona 2. Ilmalinja kulkee Kerikannantien länsipuolella ja pylvä sijoittuisi tien länsipuolelle.

Vaihtoehtojen välinen kustannusvertailu on osoitettu liitteessä 5. Kustannuslaskelma osoittaa, että vaihtoehtoilla ei ole kustannusten välillä eroa.

RakL 131 §

*Kiinteistön omistaja ja haltija ovat velvollisia sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jolle sijoittamista muutoin voidaan järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita ja rakennelmia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan tai haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen.*

*Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei sijoittaminen aiheuta huomattavaa haittaa kiinteistön käytölle. Sopimus johdon tai muun laitteen sijoittamisesta sitoo myös kiinteistön uutta omistajaa tai haltijaa.*

Mikäli maanomistajaa ei tavoiteta, sähkölinjan rakentamisesta aiheutuneet haitat ja vahingot korvataan maanmittauslaitoksen korvaustoimituksessa. Korvaukset tullaan tallentamaan AVI:lle siten kuin tavanomaisesti toimitaan tapauksessa, joissa maanomistajaa ei tavoiteta.

Koska kyseisellä kiinteistöllä ei ole lainhuutomerkintöjä eli omistajaa ei ole tiedossa, on suoritettu rakennusvalvonnan toimesta julkinen kuulutus 23.1.2025 – 22.2.2025.

Kyseisenä aikana ei ole tullut yhtään virallista lausuntoa tahoilta, joka katsoisi olevan oikeuden kiinteistöön tai sähköjohdon sijoittaminen saattaisi aiheuttaa kohtuutonta haittaa tai muutoin loukkaisi oikeuksia.

Kyseisenä aikana toimitettiin rakennusvalvontaan toimituspöytäkirja lohkomisesta ja piirirajankäynnistä. Pöytäkirjassa oli mainittu mahdollinen omistaja.

Sähköyhtiö on ollut yhteydessä kyseiseen henkilöön. Lainhuudon saamiseksi kyseinen henkilö hakee todennäköisesti kuulutuslainhuutoa, mutta on vielä epäselvää, eteneekö asia.

Päätöksestä peritään rakennusvalvonnan maksuperusteet ja taksat 15 §:n mukainen 1500,00 €:n maksu.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Rakennuslupajaosto päättää, että sähköjohto saadaan sijoittaa hakemuksessa esitettyyn sijaintiin vaihtoehto 1 mukaisesti, koska uusi johto ei ole kohtuullisin kustannuksin toteutettavissa muutoin. Ilmajohdon siirtäminen tien varteen vähentää alueen sähkönkäyttäjien sähköntoimituksen keskeytyksiä merkittävästi.

### **Päätös**

Ehdotus hyväksyttiin.

---

## § 10

### Rakennustarkastajan päätösten otto-oikeus

KNGDno-2025-7

Valmistelija / lisätiedot:

Rauno Kuokkanen, rauno.kuokkanen@kangasniemi.fi

Liitteet

1 Rakennustarkastajan päätökset.pdf

Rakennustarkastajan viranhaltijapäätökset.

#### **Ehdotus**

Esittelijä: Rauno Kuokkanen

Rakennuslupajaosto merkitsee tietoonsa rakennustarkastajan viranhaltijapäätökset 21.2.2025, 28.2.2025, 6.3.2025 ja 7.3.2025.

Rakennuslupajaosto päättää ettei käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeuttaan.

#### **Päätös**

Merkittiin tiedoksi.

---

## Hallintovalitus

§9

## Hallintovalitus

### Hallintovalitusohje hallinto-oikeuteen

### Valitusoikeus ja valitusperusteet

Tähän hallintopäätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella. Hallintovalituksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai
- jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) sekä
- se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Tämän lisäksi muutosta saa hakea valittamalla myös

- viranomaisen, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

### Päätöksen tiedoksianto ja valitusaika

Valtuuston-, kunnanhallituksen-, lautakunnan pöytäkirja ja viranhaltijoiden hallinnolliset päätökset niihin liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä yleisessä tietoverkossa Kangasniemen kunnan kotisivuilla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Hallintovalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaamisesta.

*Asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittaman aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös lähetetään tiedoksi tavallisena kirjeenä katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valituaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä päivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmän sisältö

Hallintovalitus tehdään kirjallisesti. Itä-Suomen hallinto-oikeudelle osoitetussa valituskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*)

1. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*), sekä vaatimuksen perustelut
2. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava valittajan tai muun laatijan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksenlaatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta valituksen vireillä ollessa on viipymättä ilmoitettava hallintotuomioistuimelle.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

### Valituskirjelmän liitteet

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen,
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja.

### Valituksen perilletoimittaminen ja valitusviranomainen

Valitus on toimitettava Itä-Suomen hallinto-oikeudelle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen aukioloajan päättymistä. Omalla vastuulla asiakirjat voidaan lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ennättävät perille ennen valitusajan päättymistä.

### Itä-Suomen hallinto-oikeus

Minna Canthin katu 64, PL 1744  
70101 KUOPIO  
puh: 029 56 42502  
fax: 029 56 42501  
ita-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

### Lisätietoja

*Oikeusministeriön asetus (207/2023) tuomioistuinmaksulain 2 §:ssa säädettyjen maksujen tarkistamisesta on astunut voimaan 16.2.2023. Tämän asetuksen nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa 250 €. Tällä uudella asetuksella on tarkistettu tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annettua lakia (1455/2015).*



### **Muutoksenhakukielto**

§6, §7, §8, §10

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei voi tehdä kunnan vaikuttavan toimielimen päätöksistä (KuntaL § 26, KuntaL § 27 ja § 28).